

P-11) ਅਤੇ 29 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-15) ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, — ਆਈਟਮ ਨੰ. 333.41 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ।

(28) ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ। ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਐਕਟ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਊਸ ਰੈਂਟ ਅਲਾਊਂਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 10 ਮਈ, 2002 (ਅਨੇਕਸਚਰ ਪੀ-10), ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 2002 (ਅਨੇਕਸਚਰ ਪੀ-11) ਅਤੇ 29 ਮਈ, 2002 (ਅਨੇਕਸਚਰ ਪੀ-15) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਆਈਟਮ ਨੰ. 333.41 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਵੀਐਮ ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਮਰ ਦੱਤ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਿਮਗਿਰੀ ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ

Crl. 2002 ਦਾ ਐਮ. 486/ਐਮ. ਏ

29 ਅਗਸਤ, 2003

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ 1881 - ਐੱਸ. 9, 15 ਅਤੇ 16— ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ Mill-ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ—ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ — ਮਿੱਲ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੈਕਸ਼ਨ

9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੈਂਕ ਦੀ—ਕਿਸੇ ਐਡਰਸਮੈਂਟ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ—ਬੈਂਕ ਨਾ ਤਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ—ਸੈਕਸ਼ਨ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ—ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇੱਕ, ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸਮਰਥਨ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈ. ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਕਦੇ ਵੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ" ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦਾ ਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੈੱਕ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਾਂ ਦਰਾਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੈੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨਾ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਕ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਭਾਵ M/s. ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ 11)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗਿਰੀਸ਼ ਅੰਗੀਹੋਤਰੀ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਜੈਨ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਪੀਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ 4 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਲੀਵ 3 ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।)

(2) ਤੱਥ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਉਹ ਹਨ, ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੇ 2 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੋ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 26 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਅਤੇ 28 ਦਸੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ 2.50-2.50 ਲੱਖ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੇ ਉਹ ਚੈੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਹ ਚੈੱਕ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੈੱਕ ਡਰਾਅ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਐਨਚੈਂਜਮੈਂਟ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੈੱਕ 11 ਜਨਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ "ਭੁਗਤਾਨ ਬੰਦ ਕਰੋ" ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਖਰੀਦਦਾ ਸੀ। ਚੈੱਕ, ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਹੂਲਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਧਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਤ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਅਤੇ ਉਕਤ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(3) ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਦੀ ਧਾਰਾ 313, ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

(4) ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(6) ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਚੈੱਕ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਧਾਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਚੈੱਕ ਆਰਡਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੰਦੋਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਧਾਰਕ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਕ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਅਰਥਾਤ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਮ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

(8) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9, 15 ਅਤੇ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:-

- "9. "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ"। -ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਮਿਸਰੀ ਨੋਟ, ਬਿਲ ਜਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ, ਜੇਕਰ (ਆਰਡਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ), ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਖਿਤਾਬ ਲਿਆ ਸੀ।
15. ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ। -ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਉਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਂ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਪਰਚੀ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਕਾਗਜ਼ ਜਿਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਸਾਧਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਹੀ ਇੰਡੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਇੰਡੋਰਸਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
16. ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ "ਖਾਲੀ ਵਿੱਚ" ਅਤੇ "ਪੂਰੀ ਵਿੱਚ" - "ਇੰਡੋਰਸੀ"।— [(1) ਜੇਕਰ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਨੂੰ "ਖਾਲੀ ਵਿੱਚ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ, ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਨੂੰ "ਪੂਰਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦਾ "ਇੰਡੋਰਸੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।]
17. ) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੰਡੋਰਸੀ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।]"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੈੱਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ, ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੰਡੋਰਸੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਯੋਗ ਸਾਧਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚੈੱਕ) ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ, ਉਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਜਾਂ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਾਗਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਚੀ 'ਤੇ, ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਕੇਤ, ਇੱਕ ਮੋਹਰ ਵਾਲੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਨੂੰ ਇੰਡੋਰਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ "ਇੰਡੋਰਸਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਨੂੰ "ਖਾਲੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਡੋਰਸਮੈਂਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ" ਹੋਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦਾ "ਇੰਡੋਰਸਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੰਡੋਰਸੀ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(10) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਭਾਵ ਮੈਸ. ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਕਦੇ ਵੀ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ" ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੈੱਕਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੰਡੋਰਸੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਚੈੱਕ ਦਾ ਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੈੱਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਦਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੈੱਕ

ਕਰੋ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਚੈੱਕ ਦਾ ਦਰਾਜ਼ ਭੁਗਤਾਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਚੈੱਕ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਕ ਨੂੰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਤਾਂ ਦਰਾਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੈੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਜਾਂ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨਾ ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਕ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਤਾ ਭਾਵ M/s. ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਪੇਪਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(12) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ